

שליד המועצה המקומית גני תקווה

העוררים: יפה ומרדכי זר

רחוב טרומן 19

גני תקווה 55900

- נגד -

המשיב: מנהל הארנונה של המועצה המקומית גני תקווה

רחוב הגליל 48

גני תקווה 55900

ע"י ב"כ עו"ד רונית עובדיה ממשרד עו"ד הררי - טויסטר ושות'

מדרך בן גוריון 2

רמת גן 52573

טלפון: 03-7553800 פקס: 03-7553801

ronit@htlaw.co.il

החלטה

1. אחר קריאת כתבי הטענות הראשונים, עלתה בפנינו בקשה לדחייה על הסף מצד ב"כ המשיבה לערר, עקב איחור במועד הגשת ההשגה והערר.
2. כפי שיפורט להלן, אנו סבורים כי דין הערר להדחות משום שהערר שהוגש על ידי המערער - הוגש באיחור. ביום 12-01-2010 ענתה המשיבה לעוררים במכתב אשר אין בינו ובין תשובה להשגה אין דבר וחצי דבר. מכתב הפניה של העוררים לא הוצג בפנינו, אף מכתב התשובה של המשיבה אינו מכונה בתואר תשובה להשגה. יפה הייתה עושה המשיבה לו הייתה כותבת לעוררים ברחל בתם הקטנה: "תשובתי זו איננה תשובה להשגה, שחלף ועבר זמן הגשתה, אלא היא תשובה של רשות מקומית לפניית אזרח ולגופו של עניין". גם אם העוררים חשבו שבתשובתה יש תשובה להשגה – טעות בידם. אין לה למשיבה כל סמכות להאריך מועדים שנקבעו בחוק ונקצבו במדויק.
3. סעיף 3 לחוק הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית) תשל"ו – 1976 קובע כי: (א) מי שחוייב בתשלום ארנונה כללית רשאי תוך תשעים ימים מיום קבלת הודעת התשלום להשיג עליה לפני מנהל הארנונה על יסוד טענה מטענות אלה:

- (1) הנכס שבשלו נדרש התשלום אינו מצוי באזור כפי שנקבע בהודעת התשלום;
- (2) נפלה בהודעת התשלום שמשגיגים עליה טעות בציון סוג הנכס, גודלו או השימוש בו;
- (3) הוא אינו מחזיק בנכס כמשמעותו בסעיפים 1 ו-269 לפקודת העיריות;
- (4) היה הנכס עסק כמשמעותו בסעיף 8(ג) לחוק הסדרים התשנ"ג - שהוא אינו בעל שליטה או שחוב הארנונה הכללית בשל אותו הנכס נפרע בידי המחזיק בנכס. משלא הוגשה השגה בתוך 90 ימים, לא תחשב כל פניה של האזרח אל המשיבה כהשגה.

4. ס' 6 (א) לחוק הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית) תשל"ו – 1976 קובע כי "הרואה את עצמו מקופח בתשובת מנהל הארנונה על השגתו, רשאי תוך 30 ימים מיום שנמסרה לו התשובה (בהשגה – ר.ל.), לערר עליה בפני ועדת הערר. לשון החוק מאד מדויקת והיא מקנה לוועדת הערר את הסמכות לדון בערר שהוגש על החלטת מנהלת הארנונה בהשגה בתוך 30 ימים מיום שנתקבלה אצל המשיג תשובת מנהלת הארנונה בהשגה. אין לה לוועדה זו, ככל שהדבר יכול להישמע מאכזב, כל סמכות לדון בכל עניין, חשוב ככל שיהיה, אם אינו מבוסס על השגה חוקית שנדחתה ושהוגש בתוך 30 ימים. להשגה יש כללים. אחד מהם הוא שעליה להיות מוגשת בטווח 90 ימים מיום קבלת דרישת התשלום, ובוודאי שצריכה להיות לה כותרת ברורה ומדויקת. כל פניה או התכתבות בין אזרח או בא כוחו לבין מנהלת הארנונה, אפילו תזכה להתייחסות כלשהי, איננה השגה, ובוודאי שאינה מפסיקה את מרוץ הזמנים כנקוב בחוק הן לעניין ההשגה, קל וחומר לעניין הערר שבעקבותיה.

5. משלא הוגשה השגה, לא ניתן להגיש ערר. מסיבה זו בלבד, יש כדי לדחות ערר נכבד זה על הסף. משלא הייתה השגה לפני המשיבה אין ולא יכול היה להיוולד ערר זה בפנינו.

6. דומה שאף אלמלא הייתה מועלית הבקשה לדחייה על הסף בידי ב"כ המשיבה, היה על וועדת הערר להעלותה ביוזמתה שכן משלא הוגש ערר במועד אין סמכות לוועדת הערר לדון בטענות המועלות בו.

7. סיכומו של דבר – אנו דוחים את הערר על הסף עקב איחור בהגשתו.

8. בשולי הדברים נציין כי הבעיה נשוא ערר זה הינה בעיה אמיתית, מעין מלכוד 22. גם המשיבה ערה לבעייתיות ולמלכוד ולפיכך פנתה אל שר הפנים שיאשר התאמת צו הארנונה לשטחים החדשים שהועברו מעיריית פתח תקווה למועצה המקומית גני תקווה, ואישור סיווגו כאזור מגורים ב' שמשמעו חיוב מופחת של הנכסים, לתקופה של 5 שנים. אך בהעדר אישור שר הפנים לא ניתן להקל עם העוררים. אנו תקווה שמאמצי הפתרון החוקי יצליחו והצו יותאם למציאות החדשה.

9. בנסיבות העניין, ולאור האהדה שחשה וועדה זו לטענות העוררים, אף שנאלצה לדחות את עררם, לא נפסוק הוצאות בתיק זה.

10. החלטתנו התקבלה פה אחד והיא תועבר בדואר אלקטרוני אל משרדי באי כוח הצדדים ותשלח אליהם גם בדואר רשום.

11. ניתן ביום 21-03-2010 בגני תקווה.

---

רז לבנת, עו"ד

יו"ר

---

ליוי אפל גוראל, עו"ד

חבר

---

רו"ח איזט מולינה

חבר