

שליד המועצה המקומית גני תקווה

העורר:

יורשי המנוח יוסף דאובר ז"ל

ע"י ב"כ עו"ד אברהם נביאי ו/או עמיחי נביאי ואח'

רחוב י.ד. ברקוביץ' 4

תל אביב 64238

טלפון: 03-6935380 פקס: 03-5284504

nevii-law@bezeqint.net

- נגד -

המשיב:

מנהל הארנונה של המועצה המקומית גני תקווה

רחוב הגליל 48

גני תקווה 55900

ע"י ב"כ עו"ד שגית טובי ממושרד עו"ד הררי - טויסטר ושות'

מדרך בן גוריון 2

רמת גן 52573

טלפון: 03-7553800 פקס: 03-7553801

החלטה

1. ביום 21-10-2010 קבלה וועדת הערר את תגובת ב"כ העוררים לכתב התשובה שהגישה ב"כ המשיבה. וכך כתב ב"כ העוררים: "בראשית תגובה זו מתבקשת ועדת הערר הנכבדה להורות למשיבה לגלות את כל מסמכיה בערר הנדון ובכלל זה את כל פניותיו של מר אלברט דנינו ובקשותיו השונות. לעוררים ידוע כי קיימים מסמכים נוספים בידי המשיבה אשר יכולים להאיר על המחלוקת העומדת בין הצדדים..."
2. בעקבות בקשה זו הוציאה הועדה, עוד באותו היום, החלטה לאמור: "כתב תגובת ב"כ העוררים לכתב תשובת ב"כ המשיבה יועבר לב"כ המשיבה להתייחסותה הרלבנטית בתוך 14 ימים. לבקשת ב"כ העוררים, ניתן בזאת צו לגילוי מסמכים - הדדי. על הצדדים להצהיר מהם כל המסמכים הרלבנטיים לערר זה המצויים בידם. הצדדים ימסרו תצהירם המלווה בכל המסמכים בתוך 14 ימים. המזכירות תדאג להעברת החלטתנו לצדדים. ניתן ביום 21-10-2010 בגני תקווה."
3. החלטה זו הועברה בו ביום בידי מזכירת ועדת הערר לב"כ הצדדים.

4. אף לא אחד מבאי כוח הצדדים מילא אחר החלטת ועדת הערר ולא הוגשו תצהירי גילוי מסמכים אף לא על ידי ב"כ הצד שביקש את צו גילוי המסמכים, עו"ד נביאי.
5. ביום 11-11-2010, בחלוף שבוע מתום המועד שנקבע למילוי החלטת ועדת הערר, התקבל פקס אצל מזכירת ועדת הערר ולשונו בתמצית: "הצדדים מבקשים לבוא בדברים, מתוך כוונה לנסות ולסיים את המחלוקות נשוא הערר על דרך של פשרה... בנסיבות אלה מתבקשת ארכה קצרה לשם הגשת התייחסות המשיבה ותצהיר גילוי המסמכים מטעמה עד ליום 01-12-2010".
6. ראוי להיאמר כי כללים פרוצדוראליים וסדרי הדין ובכלל כך הכללים בדבר מועדי הגשת כתבי בי דין, חיוניים לקיומו של הליך תקין ולביאור האמת והצדק. חשיבות רבה נודעת לעמידה בלוחות זמנים בהגשת כתבי בי-דין ועוד יותר ליחס הצדדים ללוחות הזמנים.
7. על אף שועדת הערר במקרים רבים נמנעת מיישום נוקשה ודווקני של כללים פרוצדוראליים ובמיוחד מברכת על כל ניסיון להגיע לפשרה בין הצדדים המופיעים בפניה, הרי שנפסק על ידי בית המשפט העליון כי מקום שבעל דין מזלזל באופן ממשי בהליך השיפוטי ייטה בית המשפט לצמצם את מתחם הסטייה מסדרי הדין.
8. מול עיני הוועדה עומד העיקרון לפיו בנסיבות בהן לא ניכר זלזול מצד בעל דין או בא-כוחו כלפי סדרי הדין או ניהולו של ההליך, מן הראוי להותיר מרווח של גמישות בהפעלת שיקול דעת הוועדה ובנסיבות המתאימות ראוי לסטות מכללי הפרוצדורה כאשר הדבר דרוש לשם עשיית צדק ואינו פוגע בבעל הדין.
9. בענייננו הבקשה להארכת מועד הגשה בשיהוי רב. מלכתחילה חובה על מבקש הארכת מועד להצטייד בטעם מיוחד, לא כל שכן, בטעם מיוחד להגשת הבקשה עצמה באיחור.
10. לאחר עיון בבקשה, הועדה קובעת כי הצדדים אחרו למלא אחר החלטת הועדה מיום 21 באוקטובר, 2010, וכן קובעת בזאת כי לא מצאה במסגרת הבקשה "טעם מיוחד" שאינו בשליטת מי מהצדדים המצדיק את האיחור להגשת בקשה לדחיית מועד.
11. יחד עם זאת, מוצאת הוועדה כי בנסיבות דנן, ככל שימצא שהאיחור לא היה עקב מעשה או מחדל בשליטת מי מהצדדים, ראוי להעדיף את האינטרס התומך במימוש הזכות המהותית של בעלי הדין, על פני מתן פירוש דווקני צר ופורמאלי לכללים הפרוצדוראליים, מבלי קשר למידת הסיכויים של הליכי הפשרה או הערר.
12. לאור האמור, קובעת הוועדה כי ככל שלא יוגשו לה בתוך 7 ימים טעמים מיוחדים שהוועדה תאשר כי יש בהם כדי להצדיק את האיחור בהגשת הבקשה להארכת מועד, קובעת הוועדה כי אין בבקשה כדי לפטור את הצדדים ממילוי החלטת הועדה ולפיכך המשיבה לא תוכל להגיש עוד כל תגובה לתשובת העוררים והבקשה להארכת מועד להגשת התייחסות המשיבה ולגילוי המסמכים תידחה.
13. מבלי לגרוע מהאמור לעיל ועל מנת להבטיח ניהול תקין של ההליך והבטחת זכויות דינויות ומהותיות, החליטה הוועדה להטיל על באי כח הצדדים לשלם הוצאות אישיות בסך 1,000 ₪ כל אחד, בגין מחדליהם למלא אחר החלטת ועדת הערר והגשת הבקשה באיחור. הוועדה מצאה כי התנהלותם של ב"כ הצדדים בניהול התיק עולה כדי רשלנות והפרת חובת הזהירות המושגית בכך שלא נקטו אמצעי זהירות מספיקים להבטחת ניהול הליכים משפטיים באופן תקין ויעיל.

14. המזכירות תדאג להעברת החלטתנו לצדדים.

15. ניתן ביום 18-11-2010 בגני תקווה.

רז לבנת, עו"ד
יו"ר

מיכל קמיר, עו"ד
חבר

רו"ח איזט מולינה
חבר